

ANKARA'DA HOBİ BAHÇELERİNE YÖNELİK KAMUOYU ARAŞTIRMASI

Sayısal ve Yüzdesel Analizli Raporu



Haziran 2026

SESA
Enstitüsü

Sosyal Ekonomik ve Siyasal Araştırmalar Enstitüsü
Institute of Social Economic and Political Research

Yönetici Özeti

Bu araştırma, Ankara’da son yıllarda kamuoyunda yoğun şekilde tartışılan hobi bahçelerine ilişkin toplumsal algıyı, mevcut yıkım ve ceza uygulamalarına yönelik değerlendirmeleri, çözüm beklentilerini ve konunun siyasal etkilerini ortaya koymak amacıyla gerçekleştirilmiştir. Araştırma kapsamında Ankara’nın farklı ilçelerinde yaşayan **541 katılımcının görüşleri** analiz edilmiş; elde edilen veriler sayısal ve yüzdesel yöntemlerle değerlendirilmiştir. Araştırma bulguları, hobi bahçeleri konusunun yalnızca bir imar ve arazi kullanımı meselesi olmadığını, aynı zamanda sosyal yaşam, kırsal kalkınma, kamuoyu algısı ve seçmen davranışı üzerinde etkili çok boyutlu bir politika alanına dönüştüğünü göstermektedir.

Araştırma sonuçlarına göre hobi bahçeleri Ankara kamuoyunda genel olarak olumlu bir karşılık bulmaktadır. Katılımcıların %53,8’i hobi bahçelerine olumlu veya çok olumlu baktığını ifade ederken, özellikle çocuklu aileler açısından sağladığı sosyal ve psikolojik faydalar ön plana çıkmaktadır. **Katılımcıların %75,6’sı hobi bahçelerinin çocuklu aileler için doğayla temas, yaşam kalitesi ve sosyal etkileşim açısından önemli katkılar sunduğunu belirtmiştir.** Bunun yanı sıra katılımcıların önemli bir bölümü hobi bahçelerinin kırsal alanlarda ekonomik canlılık oluşturduğunu, yerel ekonomiyi desteklediğini ve kent ile kırsal arasında yeni bir etkileşim alanı yarattığını düşünmektedir. Bu bulgular, hobi bahçelerinin vatandaşlar tarafından yalnızca bir yatırım veya mülkiyet konusu olarak değil, aynı zamanda yaşam tarzı ve sosyal refah unsuru olarak değerlendirildiğini ortaya koymaktadır.

Araştırmanın en dikkat çekici sonuçlarından biri, mevcut yıkım ve ceza uygulamalarına ilişkin oluşan mağduriyet algısıdır. **Katılımcıların %70,4’ü uygulanan yıkım ve para cezalarının vatandaşları mağdur ettiğini düşünmektedir.** Ağır para cezalarını adil bulmayanların oranı %63,4’e ulaşırken, yıkım kararlarını tamamen doğru bulanların oranı oldukça sınırlı kalmıştır. Bulgular, kamuoyunun önemli bir bölümünün hukuki düzenlemelerin gerekliliğini kabul etmekle birlikte, mevcut uygulamaların yöntemi, kapsamı ve sonuçları konusunda ciddi çekinceler taşıdığını göstermektedir. Özellikle uzun yıllardır kullanılan veya ailelerin önemli birikimleriyle oluşturduğu alanlarda gerçekleştirilen uygulamalar, kamuoyunda hakkaniyet ve ölçülülük tartışmalarını beraberinde getirmektedir.

Araştırma, toplumun mevcut mevzuat hakkında yeterli bilgiye sahip olmadığını da ortaya koymaktadır. **Katılımcıların %51’i konu hakkında yalnızca sınırlı bilgi sahibi olduğunu belirtirken, ayrıntılı bilgi sahibi olduğunu ifade edenlerin oranı %10 seviyesinde kalmıştır.** Bu durum, kamuoyunda oluşan algının büyük ölçüde uygulamaların sonuçları üzerinden şekillendiğini ve mevzuatın amacı, kapsamı ve gerekçeleri konusunda daha güçlü bir bilgilendirme ihtiyacının bulunduğunu göstermektedir. Mevcut iletişim eksikliği, uygulamalara yönelik toplumsal tepkinin artmasına ve mağduriyet algısının güçlenmesine katkı sağlayan unsurlardan biri olarak değerlendirilebilir.

Çözüm beklentileri incelendiğinde, katılımcıların büyük çoğunluğunun tamamen yasaklayıcı ve yıkım odaklı bir yaklaşım yerine düzenleme, standartlaştırma ve kademeli dönüşüm esaslı politikaları tercih ettiği görülmektedir. “Standartlar getirilerek devam etmeli”, “kademeli dönüşüm uygulanmalı” ve “yasal düzenleme ile mevcut alanlar korunmalı” seçeneklerini tercih edenlerin toplam oranı yaklaşık %80’e ulaşmaktadır. Buna karşılık mevcut yıkım ve ceza politikalarının aynen sürdürülmesini isteyenlerin oranı yalnızca %15 düzeyindedir. Bu sonuç, kamuoyunun temel beklentisinin cezalandırıcı bir yaklaşım değil, hukuki güvenliği sağlayan, çevresel ve planlama kriterlerini koruyan, aynı zamanda mevcut mağduriyetleri azaltan bir geçiş modeli olduğunu göstermektedir.

Araştırmanın siyasal boyutu değerlendirildiğinde, ortaya çıkan bulgular dikkat çekici niteliktedir. **Katılımcıların %46,6’sı yıkım ve ceza süreçlerinin hükümete yönelik bakışlarını olumsuz**

etkilediğini belirtmiştir. Bu oran, konunun yalnızca teknik veya idari bir mesele olmaktan çıkarak seçmen davranışını etkileyebilen stratejik bir kamu politikası başlığı haline geldiğini göstermektedir. Özellikle Ankara gibi büyükşehirlerde yüz binlerce vatandaşın doğrudan veya dolaylı olarak hobi bahçeleriyle ilişki içerisinde olduğu dikkate alındığında, alınacak kararların siyasi ve toplumsal yansımalarının dikkatle değerlendirilmesi gerekmektedir.

Araştırmanın bir diğer önemli bulgusu, vatandaşların çözüm beklentisini büyük ölçüde merkezi yönetime yöneltmesidir. **Katılımcıların yaklaşık %50'si sorunun çözümünde en etkili makamın Cumhurbaşkanlığı olduğunu belirtmiştir.** Bu oran, diğer tüm kurumların önünde yer almakta; kurumların ortak hareket etmesi (%21,8), TBMM tarafından yapılacak yasal düzenlemeler (%11,8) ve ilgili bakanlıkların girişimleri daha düşük oranlarda kalmaktadır. Bu sonuç, kamuoyunun hobi bahçeleri meselesini yerel düzeyde çözülebilecek sınırlı bir idari sorun olarak değil, merkezi koordinasyon ve güçlü siyasi irade gerektiren bir kamu politikası meselesi olarak gördüğünü ortaya koymaktadır. Vatandaşlar, Cumhurbaşkanlığı liderliğinde ilgili bakanlıklar, yerel yönetimler ve TBMM arasında sağlanacak koordinasyonla yeni bir düzenleme yapılmasını, mevcut mağduriyetlerin giderilmesini ve gelecekte benzer sorunların önlenmesini beklemektedir.

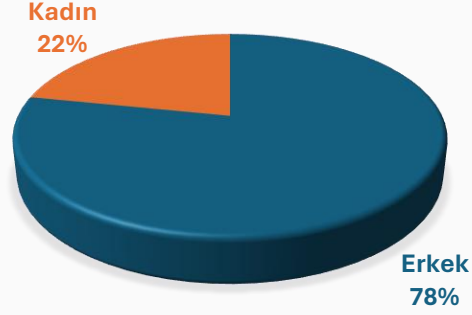
Sonuç olarak araştırma, Ankara kamuoyunda hobi bahçelerine yönelik güçlü bir toplumsal destek bulunduğunu, mevcut yıkım ve ceza uygulamalarının yaygın bir mağduriyet algısı oluşturduğunu, vatandaşların büyük çoğunluğunun düzenleme ve dönüşüm esaslı bir çözüm modelini tercih ettiğini ve konunun seçmen davranışını etkileyebilecek düzeyde siyasal önem taşıdığını ortaya koymaktadır. Bulgular, hobi bahçeleri meselesinin yalnızca çevre, tarım ve imar politikaları kapsamında değil; toplumsal memnuniyet, kırsal kalkınma, kamuoyu yönetimi ve siyasi istikrar boyutlarıyla birlikte değerlendirilmesi gereken stratejik bir politika alanı olduğunu göstermektedir. Bu çerçevede, hukuki güvenliği sağlayan, çevresel hassasiyetleri gözeten, mevcut mağduriyetleri azaltan ve toplumsal beklentileri dikkate alan kapsamlı bir düzenleme yaklaşımı, kamuoyunun en güçlü talebi olarak öne çıkmaktadır.

Ankara Hobi Bahçelerine Yönelik Kamuoyu Araştırması Sonuçları

1. Cinsiyet

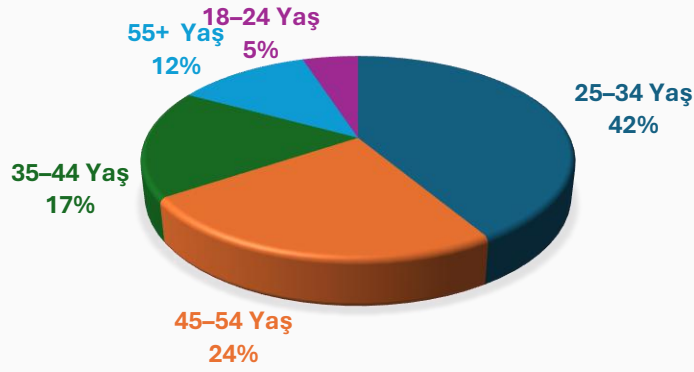
Geçerli yanıt sayısı: 541 | Boş/geçersiz yanıt: 0

En yüksek iki cevap: Erkek: %78,2; Kadın %21,8.



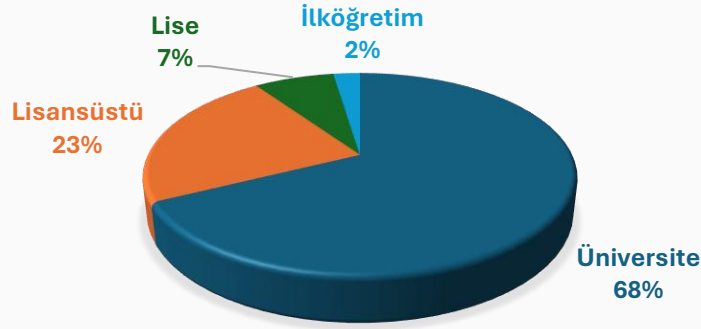
2. Yaş

En yüksek iki cevap: 25–34: %41,4; 45–54: %24,2.

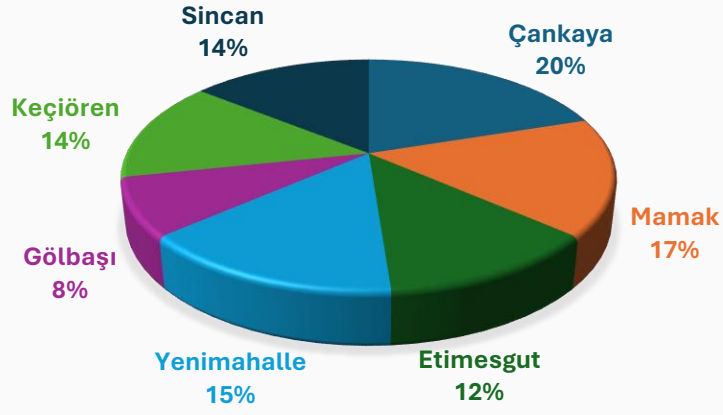


3. Eğitim durumu

En yüksek iki cevap: Üniversite: %67,7; Lisansüstü: %22,7.

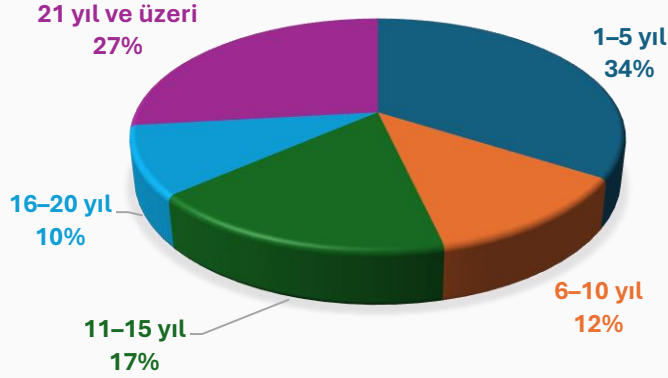


4. Yaşadığınız ilçe



5. Kaç yıldır ikamet ediyorsunuz?

Kısa sayısal özet: Ortalama 16,52 yıl, medyan 14 yıl, minimum 1 yıl, maksimum 57 yıl. Katılımcıların önemli bir bölümü uzun süredir aynı bölgede ikamet etmektedir. **1–5 yıl arası ikamet edenler %34,0 ile en büyük grubu oluştururken, 21 yıl ve üzeri ikamet edenlerin oranı %26,8'dir.** Bu durum, araştırma örnekleminde hem yeni yerleşenlerin hem de uzun süreli ikamet edenlerin görüşlerinin temsil edildiğini göstermektedir.



6. Hanede yaşayan birey sayısı

Kısa sayısal özet: Ortalama 3,62, medyan 4,00, minimum 1, maksimum 6,

Cevap	Sayı	Yüzde
1	26	%4,8
2	53	%9,8
3	170	%31,4
4	172	%31,8
5	93	%17,2
6	27	%5,0

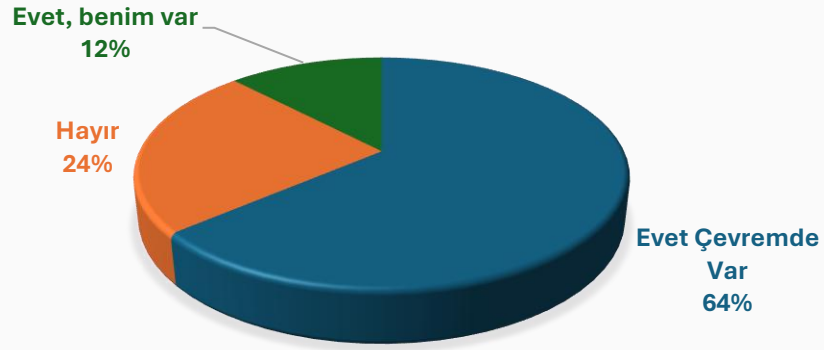
7. Ankara'da hobi bahçelerine yönelik yıkım, ceza ve denetim süreçlerini ne ölçüde takip ettiniz?

En yüksek iki cevap: Kısmen duydum: %45,7; Takip ettim: %25,1.

Cevap	Sayı	Yüzde
Kısmen duydum	247	%45,7
Takip ettim	136	%25,1
Yakından takip ettim	119	%22,0
Hiç takip etmedim	39	%7,2

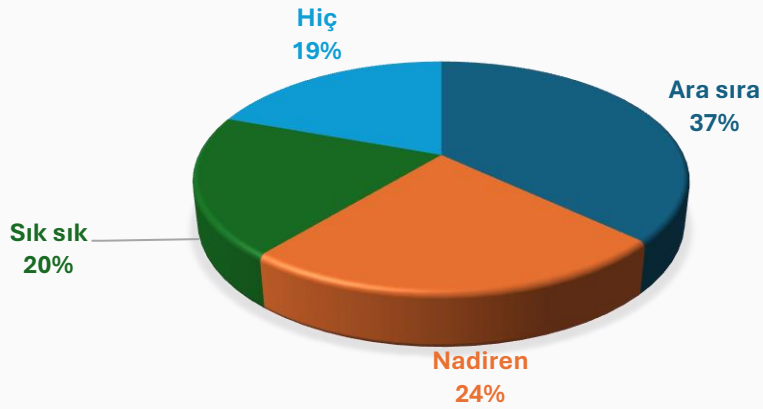
8. Sizin, çevrenizin veya tanıdıklarınızın hobi bahçesi var mı?

En yüksek iki cevap: Evet, çevremde var: %63,8; Hayır: %24,0.



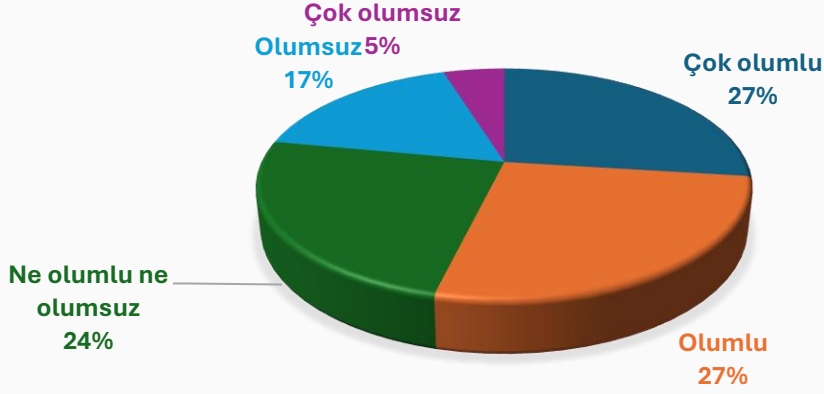
9. Daha önce hobi bahçelerinde zaman geçirdiniz mi / ziyaret ettiniz mi?

En yüksek iki cevap: Ara sıra: %37,0; Nadiren: %24,0.



10. Genel olarak hobi bahçelerine nasıl bakıyorsunuz?

En yüksek iki cevap: Çok olumlu: %27,0; Olumlu: %26,8.



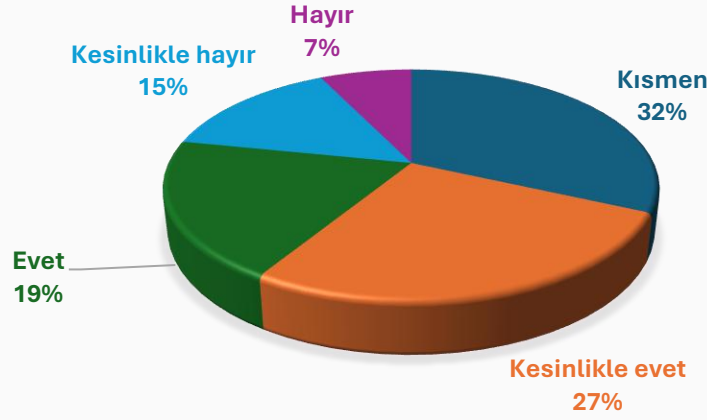
11. Sizce hobi bahçeleri çocuklu aileler için doğada yaşam kalitesi açısından faydalı bir imkân sunuyor mu?

En yüksek iki cevap: Kesinlikle evet, %39,4; Evet: %36,2.



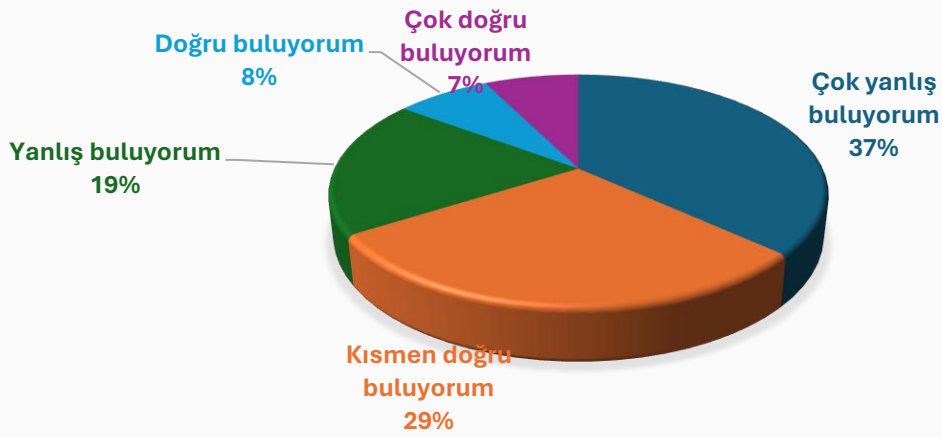
12. Sizce hobi bahçeleri köyler / kırsal bölgeler için ekonomik ve sosyal katkı sağlıyor mu?

En yüksek iki cevap: Kısmen: %31,8; Kesinlikle evet: %27,0.



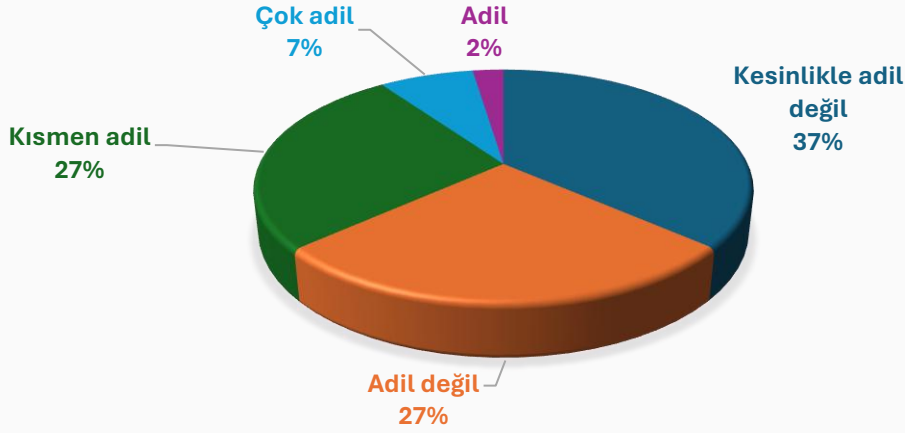
13. Hobi bahçelerine yönelik mevcut yıkım kararlarını nasıl değerlendiriyorsunuz?

En yüksek iki cevap: Kısmen doğru buluyorum: %36,8; Çok yanlış buluyorum: %29,2.



14.Hobi bahçelerine uygulanan ağır para cezalarını nasıl değerlendiriyorsunuz?

En yüksek iki cevap: Kesinlikle adil değil: %36,4; Adil değil: %27,0.



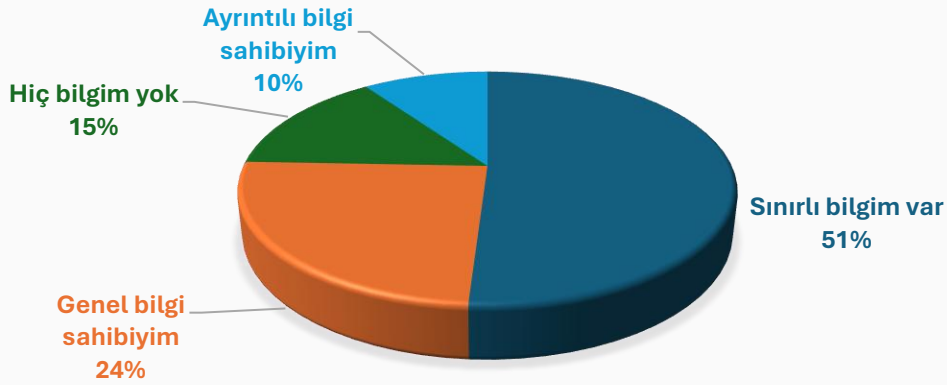
15. Sizce mevcut yıkım ve ceza uygulamaları vatandaşları mağdur ediyor mu?

En yüksek iki cevap: Kesinlikle evet: %36,4; Evet: %34,0.



16.Hobi bahçeleriyle ilgili mevcut mevzuat / yönetmelik hakkında bilgi sahibi misiniz?

En yüksek iki cevap: Sınırlı bilgim var: %51,0; Genel bilgi sahibiyim: %24,6.



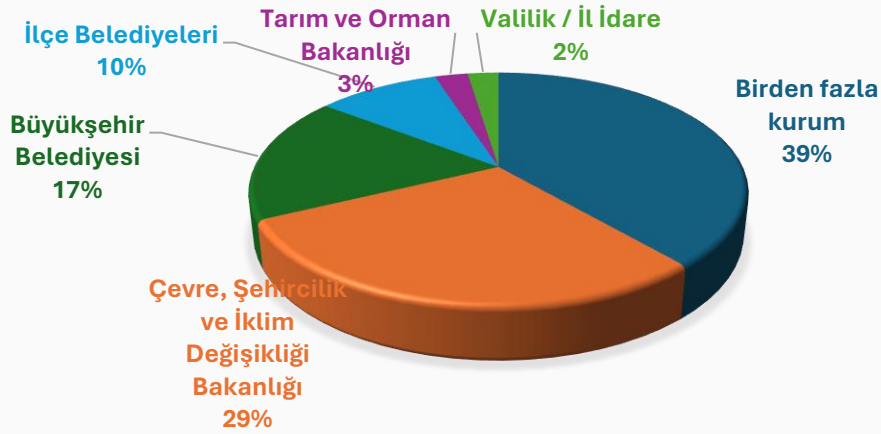
17. Sizce mevcut mevzuat / yönetmelik adil ve güncel midir?

En yüksek iki cevap: Kısmen: %34,2; Hayır: %26,6.



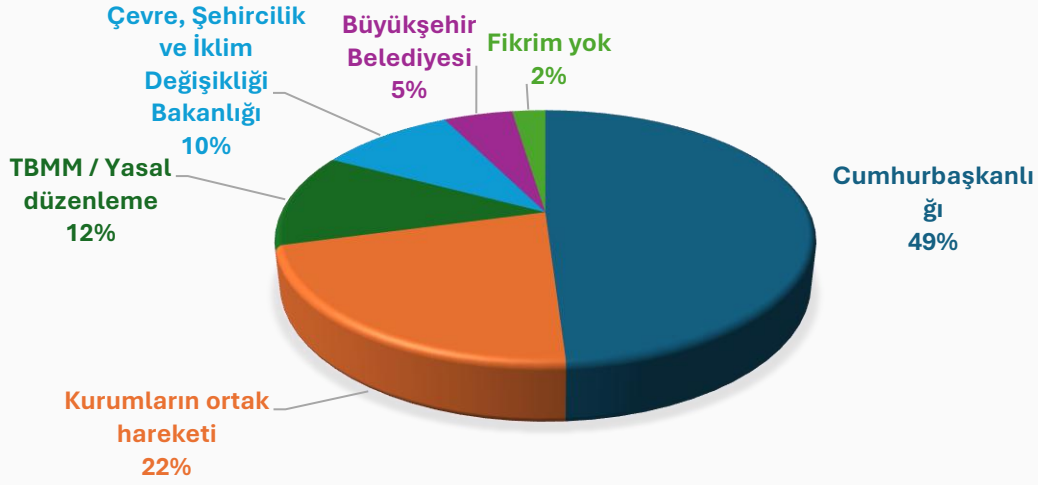
18. Sizce yıkım ve ceza süreçlerinden en çok hangi kurum sorumludur?

En yüksek iki cevap: Birden fazla kurum: %38,6; Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı: %29,2.



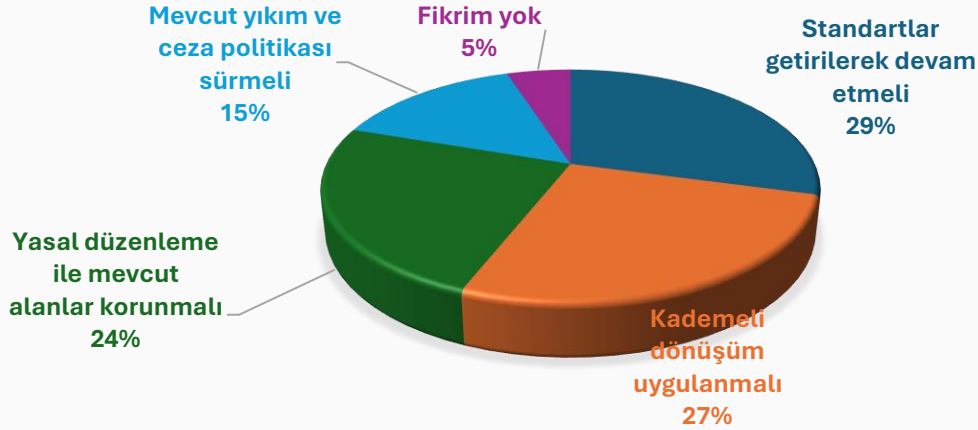
19. Sizce bu sorunu çözebilecek en etkili kurum / aktör hangisidir?

En yüksek iki cevap: Cumhurbaşkanlığı: %49,0; Kurumların ortak hareketi: %21,8.



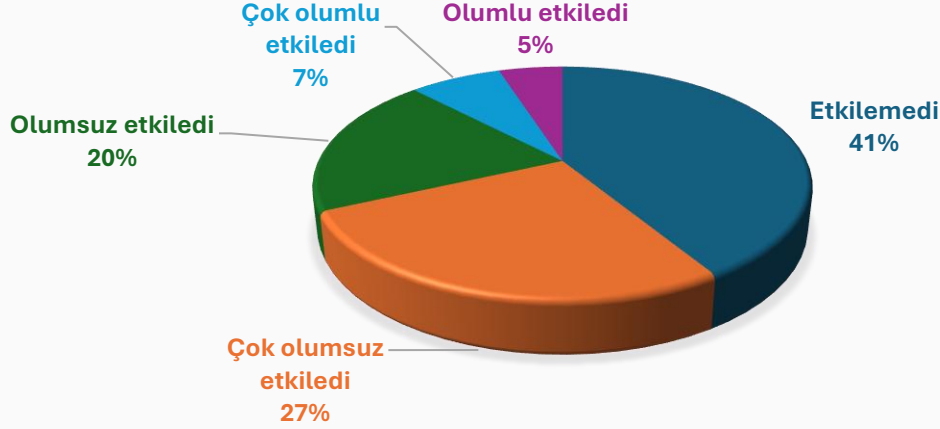
20. Sizce hobi bahçeleri konusunda nasıl bir çözüm uygulanmalıdır?

En yüksek iki cevap: Standartlar getirilerek devam etmeli: %29,2; Kademeli dönüşüm uygulanmalı: %26,8.



21.Hobi bahçeleriyle ilgili yıkım ve ceza süreçleri hükümete bakışınızı nasıl etkiledi?

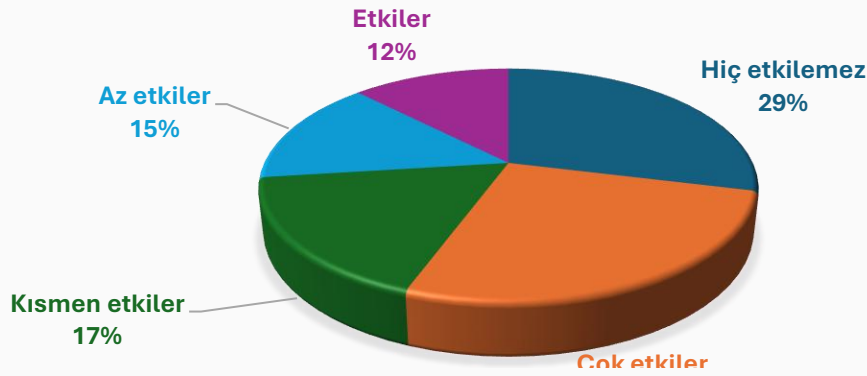
En yüksek iki cevap: Etkilemedi: %41,2; Çok olumsuz etkiledi: %27,0. Katılımcıların %41,2'si yıkım ve ceza süreçlerinin hükümete bakışını etkilemediğini belirtmiştir. Bununla birlikte, “olumsuz etkiledi” ve “çok olumsuz etkiledi” diyenlerin toplam oranı %46,6'dır. Olumlu etkilendiğini belirtenlerin toplam oranı ise %12,2'de kalmaktadır. Bu sonuç, konunun siyasi algı üzerinde olumsuz bir etki potansiyeli taşıdığını göstermektedir.



22.Hobi bahçeleri konusundaki tutum ve çözüm önerileri sizin oy tercihinizi etkiler mi?

Geçerli yanıt sayısı: 541 | Boş/geçersiz yanıt: 0

En yüksek iki cevap: Hiç etkilemez: %28,8; Çok etkiler: %26,8. Katılımcıların önemli bir bölümü hobi bahçeleri konusundaki tutum ve çözüm önerilerinin oy tercihini etkileyebileceğini belirtmektedir. “Çok etkiler”, “etkiler”, “kısmen etkiler” ve “az etkiler” cevaplarının toplam oranı %71,2'dir. Hiç etkilemeyeceğini belirtenlerin oranı ise %28,8'dir. Bu sonuç, konunun seçmen davranışı açısından dikkate alınması gereken bir başlık olduğunu göstermektedir.



SESA

Enstitüsü

Sosyal Ekonomik ve Siyasal Araştırmalar Enstitüsü
Institute of Social Economic and Political Research



sesa.org.tr



[@sesaenstitüsü](https://twitter.com/sesaenstitüsü)



info@sesa.org.tr



Bademlidere Mah. 262. Sok. No:6
Çankaya/ANKARA